



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A - 063

Trámite: Conflicto de competencia

Convocante: Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí.

Convocado: Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Sabaneta.

Radicado Único Nacional: 05001 22 03 000 2023 00238 00

Asunto: Dirime conflicto de competencia.

Medellín, catorce (14) de junio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, procede esta funcionaria a dirimir el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Tercero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí y Primero Promiscuo Municipal de Sabaneta.

ANTECEDENTES

El Sr. Juan Felipe Serna Salazar promovió demanda incoativa de proceso ejecutivo en contra de los Sres. Gloria Nelcy Serna Restrepo, Diego Iván Gómez Romero, David Valencia Serna y Johana Alexandra Valencia Serna. La denotada demanda fue repartida al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí, quien, la rechazó por falta de competencia por las siguientes razones:

"Sea lo primero advertir que, en el apartado de postulación de la demanda, el actor manifestó que los demandados se encuentran domiciliados de la siguiente manera: "en contra de los señores GLORIA NELCY SERNA RESTREPO, DIEGO IVAN GOMEZ ROMERO, DAVID VALENCIA SERNA, y JOHANA ALEXANDRA VALENCIA SERNA; personas mayores de edad, residenciados y domiciliados respectivamente el primero en la ciudad de Medellín-Antioquia y las dos últimas en Sabaneta- Antioquia (...)" Ahora bien, al revisar el escrito de demanda, el Despacho constata que la parte actora fija la competencia territorial de la presente acción ordinaria de ejecución

por el domicilio de uno de los demandados, estableciendo en el acápite correspondiente "Es Usted competente, Señor Juez, por el lugar del domicilio de uno de los demandados, esto es las señoras GLORIA NELCY SERNA RESTREPO y JOHANA ALEXANDRA VALENCIA SERNA por la cuantía, la cual estimo de mínima". Así pues, el promotor del litigio a su arbitrio eligió entre los fueros concurrentes - domicilio del demandado y lugar de cumplimiento-, estableciendo la competencia en el domicilio de uno de los demandados, elección que debe respetarse, de conformidad con el numeral 1 del artículo 28 del C.G.P... Por tal razón, en aplicación del art. 90 del C.G.P, se rechazará la demanda y será remitida al Juez competente, razón por la cual se REQUIERE a la parte demandante para que dentro del término de ejecutoria de este auto manifieste expresamente a donde desea que sea remitida la demanda, esto es, al Juez Promiscuo Municipal de Sabaneta (Reparto) o al Juez Civil Municipal de Medellín (Reparto), so pena de que el despacho la remita al Juez Promiscuo Municipal de Sabaneta (Reparto)."

El demandante dentro del término otorgado, expresó que, *"por error involuntario del suscrito, se había indicado que el domicilio del primer demandado, esto es de la señora GLORIA NELCY SERNA RESTREPO, es la ciudad de Medellín, y que las de las dos últimas, esto es de DAVID VALENCIA SERNA, JOHANA ALEXANDRA VALENCIA SERNA, se domiciliaban en Sabaneta – Antioquia. Diciéndose y entendiendo que eran solo TRES (3) los demandados. SIN EMBARGO, este servidor omitió indicar el domicilio del señor DIEGO IVAN GOMEZ ROMERO, quien tiene su domicilio en la ciudad de Itagüí – Antioquia"*, por lo que, su intención siempre ha sido presentar su demanda en dicha municipalidad. Posteriormente, agregó que la cláusula 5º del título valor base de recaudo ejecutivo, se pactó que el lugar de cumplimiento de la obligación sería la ciudad de Itagüí. En síntesis, concluyó: la competencia por el factor territorial se atribuía al juez de Itagüí por el lugar de cumplimiento de la obligación y por el domicilio de los codemandados Gloria Nelcy Serna Restrepo y Diego Iván Gómez Romero.

Pese a lo anterior, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí, remitió –por secretaría- la presente demanda a los Juzgados Promiscuo Municipales de Sabaneta (reparto).

Recibido el expediente, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Sabaneta, indicó que la parte demandante había escogido la ciudad de Itagüí para presentar su demanda, pues dos de sus demandados estaban domiciliados en dicho lugar; además de ser el sitio pactado para el cumplimiento de la obligación. En consecuencia, se declaró incompetente y promovió conflicto

negativo de competencia, ordenando la remisión del expediente a la Sala Civil del H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín para lo pertinente.

CONSIDERACIONES

La suscrita Magistrada es competente para dirimir este conflicto, de conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, por cuanto los juzgados involucrados pertenecen a distintos circuitos judiciales que, a su vez, son integrantes del Distrito Judicial de Medellín.

Pues bien, la competencia ha sido definida como la aptitud legal que tiene un determinado juez o equivalente jurisdiccional para procesar y sentenciar ciertos asuntos, en atención a criterios de orden normativo que permiten la asignación de los mismos. A ese propósito, el CGP regla la distribución de la competencia a partir de factores como: 1. El objetivo, derivado de la naturaleza del asunto y, en ciertas ocasiones, por la cuantía. 2. Subjetivo, en consideración a la calidad de las partes. 3. Territorial, que deriva en aspectos que el legislador consideró adecuados para determinar la competencia en razón de fueros o foros relacionados con el domicilio, la calidad de las partes, el lugar de cumplimiento de las obligaciones o ubicación de los bienes objeto del litigio que, entre otros, la establecen de forma privativa o concurrente por elección de la parte demandante. 4. Funcional, *«que consulta la competencia en atención a las específicas funciones de los jueces en las instancias, mediante la descripción de grados de juzgamiento, en la que actúan funcionarios diferentes, pero relacionados entre sí, de manera jerárquicamente organizada, por estar adscritos a una misma circunscripción judicial.»* y 5. De conexidad *«que ausculta el fenómeno acumulativo en sus distintas variables: subjetivas (acumulación de partes –litisconsorcios–), objetivas (de pretensiones, demandas o procesos) o mixtas.¹»*

Ahora bien, téngase en cuenta que el debate planteado se circunscribe a la decisión de aplicar los fueros de competencia territorial establecidos en el artículo 28 del CGP, específicamente los consagrados en los numerales 1 y 3, los cuales precisan:

“La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

¹ Cfr. Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, Auto AC384 de 2021.

1.En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente **el juez del domicilio del demandado**. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.

3.En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita”.

La norma transcrita permite inferir que, tratándose de procesos como el de marras, es posible formular demanda en el lugar de domicilio del demandado o en el sitio donde deba cumplirse la obligación, lo cual quiere decir que el actor cuenta con fueros concurrentes por elección y que el juez debe ceñirse a lo manifestado por este para efectos de la competencia.

Para el caso concreto se observa que, aun cuando en la parte introductoria de la demanda se haya informado: *«en contra de los señores GLORIA NELCY SERNA RESTREPO, DIEGO IVAN GOMEZ ROMERO, DAVID VALENCIA SERNA, y JOHANA ALEXANDRA VALENCIA SERNA; personas mayores de edad, residenciados y domiciliados respectivamente el primero en la ciudad de Medellín-Antioquia y las dos últimas en Sabaneta- Antioquia (...)»*, ello no constituye más que un lapsus del demandante quien, aclaró la denotada inconsistencia dentro del término de ejecutoria del auto que ordenó remitir este asunto al municipio de Sabaneta, pues aquél en dicha oportunidad claramente indicó que escogía al juez de Itagüí por ser el lugar de cumplimiento de la obligación –tal como aparece reflejado en la cláusula 5º del título valor base de recaudo ejecutivo²- y por el domicilio de los codemandados Gloria Nelcy Serna Restrepo y Diego Iván Gómez Romero. Por ende, no le era permitido al funcionario a la que fue repartido el asunto de manera inicial, separarse de su conocimiento en detrimento de la celeridad que debe imprimirse a los casos que le son asignados.

² Archivo 004 pág. 2 C-1: “QUINTA – LUGAR DE CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN: De conformidad con lo reglado en el Artículo 621 del Código de Comercio en concordancia con el Artículo 28 Nral 3 del CGP, el cumplimiento de la presente obligación será la ciudad de Itagüí – Antioquia.

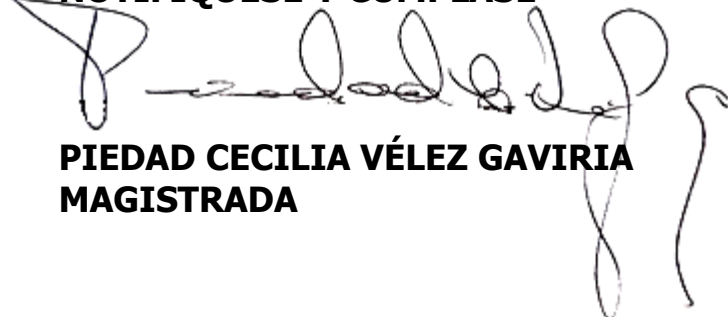
En mérito de lo expuesto la suscrita Magistrada,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR competente al **Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí**, para conocer y decidir el asunto examinado.

SEGUNDO: En consecuencia, **REMITIR** el expediente al mencionado Despacho, y comunicar la presente determinación a la otra agencia judicial involucrada en la contienda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f93563d6e2424c0d8c0034cc86d79fb8c952486307d60fef4443c1c931e7801**

Documento generado en 14/06/2023 04:36:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>